

Zápis z 23. Zasedání zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí konaného dne

22. 1. 2018 v 17 hodin.

Starostka zahájila 23. veřejné zasedání zastupitelstva obce Domašova nad Bystřicí.

Konstatovala, že na dnešním zasedání je přítomno 7 členů zastupitelstva, zasedání bylo řádně vyhlášeno a svoláno, oznámení o dni, místě a programu konání zasedání bylo zveřejněno na úřední desce obecního úřadu a na elektronické úřední desce dne 15. 1. 2018. Ze zasedání je pořízen audio a videozáznam pro potřeby zápisu.

Starostka přečetla zveřejněný program:

1. Schválení programu zasedání.
2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.
3. Plnění usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce.
4. Program rozvoje obce.
5. Výběr dodavatele na stavební úpravy tělocvičny – budova obecního úřadu.
6. Diskuze, závěr.

Položila otázku, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh na doplnění programu nebo změnu programu?

p. Števkana: v programu máte výběr dodavatel na stavební úpravy tělocvičny – budova obecního úřadu. V materiálech, které jsme dostali máte dvě nabídky: stavební úpravy tělocvičny a stavební úpravy místnosti 1.11 v objektu č. p. 35. Můžete mi to vysvětlit, ať se v tom vyznám? V rozpočtu máme 500 tis. Kč.

Starostka: na schůzce s p. projektantem jsme řešili, že kdybychom chtěli vybudovat víceúčelový sál, museli bychom řešit WC pro imobilní a rozpočet by se ještě navýšil. Od tohoto jsem chtěla upustit, protože WC pro imobilní je naprosto zbytečné. V projektu je už odbourání rampy, i vchodové dveře jsou dle vyhlášky. Z toho důvodu byly dělány dva projekty. Jeden projekt elektro je dělán tak, aby v místnosti 1.11 mohlo být zázemí, druhý je oficiální pro úpravy tělocvičny.

p. Števkana: jednou mluvíte o úpravách sálu, poté o vybudování sálu, potom o rekonstrukci tělocvičny, je potřeba si ujasnit o čem se bavíme. Sama jste to říkala.

Starostka: ano říkala, do té doby, než jsme to začali řešit se stavebním úřadem, kdy by bylo potřeba a to nejen v přízemí složitě rozdělovat WC, ženy, muži zvlášť a k tomu ještě WC pro imobilní. To by znamenalo, že k záchodům dolů by musel být sjezd, navíc je tam nyní ještě WC pro lékaře, muselo by se to složitě řešit. Nezměníme účel, je to navrženo tak, aby byl bar osvětlený, jsou dva projekty na elektro. Jak vidíte v těchto cenových nabídkách, elektro je naprosto největší položka.

p. Števkana: ale máme 2 nabídky, každá firma dává 2 nabídky. Každá podává jak na tělocvičnu, tak na tu místnost.

Starostka: ano, protože se to budovat jako komplet a je nesmyslné zadávat úpravy tělocvičny jedné firmě a zbytek druhé firmě.

p. Machala: takže celé to vzniklo kvůli požadavku stavebního úřadu, který chce podle nových norem WC. Řešili jsme to, že by se měla udělat nájezdová rampa, nebo nějaký svoz dolů

k těm záchodům a dořešilo se to na místě tak jakože já to nějak vymyslím. Takže je to vymyšlený tak, že se to vlastně rozdělilo a nazvalo se to rekonstrukcí tělocvičny.

Starostka: takže teď je to rekonstrukce tělocvičny plus zbudování nějakého zázemí.

p. Machala: trošku nerozumím tomu, že tam jsme se bavili o nákladech nějakých 350 tis. a tady na těchto nabídkách je nějakých 600, 700 tis. a ještě je to rozdělený a ještě to vlastně není tak, jak by to mělo být, aby to nebylo ještě dražší.

Starostka: ano, kdybychom budovali ještě WC, je to ještě dražší.

p. Machala: proč to neudělat tak, aby to bylo komplet, podle norem, aby to splňovalo to, co to má splňovat, protože víceúčelový sál – budou tady lidi.

Starostka: vzhledem k tomu, že jsme v budově bývalé školy, tak WC tady máme dost, že není potřeba ho rozšiřovat o WC pro imobilní. To je můj názor, jestli to chcete dělat celé znovu, změnit účel, projekt je hotový, odevzdaný na stavebním úřadě, připomínky k tomu nebyly, teď když je to, abychom mohli schválit a realizovat, tak je zase problém.

p. Temlík: a ty mi chceš říct Peťo, že tohle není podle norem nebo co?

p. Machala: problém je tady v tom, že tady něco budujeme, když se zpracovával projekt, bavili jsme se o víceúčelovém sálu s barem, když tady byl projektant, tak jsme se tady bavili o nájezdové rampě, o invalidních WC, upozorňoval jsem na to, že jsou tam nízké stropy, že jsou tam úzké vchody, že by se to všechno muselo přizpůsobit a bylo mi odpovězeno tím, že tohle já nějak vymyslím a tohle já nějak vymyslím znamená, že z toho nebudeme dělat víceúčelový sál se zázemím, ale budeme z toho dělat rekonstrukci tělocvičny se zázemím, protože stavební úřad upozorňuje na to, že tady není WC pro imobilní občany. Tak pokud to teda budeme dělat komplet, tak se to mělo zpracovávat komplet a ne po připomínce tohle já nějak vymyslím, se to vymyslí tím, že se udělá rekonstrukce tělocvičny plus nějaká rekonstrukce nějakého zázemí. Tak kdyby se řeklo nebude se dělat WC pro imobilní, udělá se to jinak, tak bych se k tomu dnes tady ani nevyjadřoval. Dnes je úplně jiná situace, dělá se to jen proto, aby se obešel stavební úřad, aby to povolil i bez toho, aby se budovalo imobilní WC.

p. Temlík: tam jde jenom o to WC, o nic jiného.

Starostka: p. Machalo, bez těch imobilních záchodů to prostě nesplní účel? Nebude to pro lidi, nebude to plnit účel.

p. Machala: no asi to pro lidi bude, ale když už se to dělá teď, v této době, tak proč už se to neudělá i s tím imobilním WC?

Starostka: a je to nutné?

p. Machala: podle mě je to dneska v těch zákonech asi zakotvený, takže by to asi mělo být nutné. Dneska tady imobilního člověka nemáme, ale může tady být zítra, pozítří.

Starostka: když ten imobilní člověk tady bude, nejsme schopni mu nikdo pomoci?

p. Temlík: do budovy se dostane, tam rampa bude.

p. Malaska: jak je rozdíl vlastně ve stavebních úpravách mezi víceúčelovým sálem a tím co navrhujete vy?

p. Temlík: vůbec žádný, jen se z toho vyčlení ten záchod.

Starostka: a nebyla by tam ta elektrika, když tam bude nářad'ovna, tak tam určitě není potřeba takové osvětlení jako by bylo v nářad'ovně.

p. Temlík: musela by se udělat nějaká rampa, madla na stěny, ze tří kójí uděláš dvě.

Starostka: musela by být plošina. Jenom se ptám, jestli je to nutné a jestli máte pocit, že to bez toho nesplní účel.

Starostka: p. Gábová proč jste nepřišli na schůzku s projektantem?

p. Gábová: omlouvala jsem se, byla jsem pryč. Vypadá, že se tady bavíme jen o WC, ale zřejmě jste to věděli půl roku, nebo jak dlouho se ví o tom, že se to bude dělit na dvě části, teď až jsou podané žádosti nebo se to má dělat, jsme zase postaveni před hotovou věc. Kdy se vědělo, že se to musí rozdělit? Na schůzce s projektantem se to nevědělo, to řekl p. Böhm, že to nějak vyřeší, schůzka proběhla v červenci.

Starostka: není to tak stará záležitost.

p. Gábová: Kdy jste to dávala na stavební úřad?

Starostka: znovu se ptám, to že to není víceúčelový sál, neplní účel?

p. Jechová: bude to víceúčelový sál, ale nesmí se to tak pojmenovat.

p. Gábová: když jste dělali tady ten rozpočet, proč se o tom nemluvilo? Ano, bude se dělat tato akce a bude rozdělená na dvě části.

p. Temlík: protože to ještě nevěděli.

p. Jechová: já jsem to taky nevěděla.

p. Števíka: ani 18. 12. jste to nevěděli? Já vám osvěžím paměť. Nechtěl jsem se hned bavit o těch penězích, ale vy jste třikrát mluvila o tom, že na zbudování sálu budou náklady okolo 350 tis., kvůli tomu jsme ten příspěvek přesunuli na rekonstrukci paneláku, aby se využil celý, tak já se ptám na podkladě čeho a já tu mám ty nabídky dohromady za 770 tis., je to o 400 tisíc dražší.

Starostka: Vidíte sám, že jsem o tom nevěděla, protože 350 tis. měl představu p. projektant. Takže to jsem nevěděla ani já. V projektu nebyla navržena žádná cena. Tam jsou předpokládané náklady.

p. Števíka: Byla zveřejněna výzva?

Starostka: nebyla, stačí nám 3 cenové nabídky.

p. Števíka: Takže cena skoro 800 tis. pro nás nic neznamena.

Starostka: To pro mě znamená velké překvapení asi tak, jako pro vás. Uvědomte si, že je tam ještě 130 tis. DPH, které si bohužel neodečteme.

p. Števíka: tato záležitost není absolutně transparentní. 3 nabídky – víme jak to funguje.

Starostka: když jsme schvalovali opravu lesní cesty – je to lesní cesta, stojí nás taky 800 tis., bylo uděláno veřejné výběrové řízení, byli jste u otvírání obálek, vemte si jaký tam byl rozsah

– od 800 tis. až po 1,5 mil. Takže kde je ta cena těch prací? To samé bylo u paneláku. Bylo tam od 4,5 mil. až po 5,5 mil. Kč.

p. Števková: tady nebyla výzva, nebylo to na profilu zadavatele, obálky se neotvíraly.

Starostka: jedná se o zakázku, které nemusíme zveřejňovat a stačí nám 3 cenové nabídky.

p. Števková: je to veřejná zakázka.

p. Machala: a na to jste přišli kde, že není potřeba zveřejňovat?

p. Gábová: a proč máme vybírat dodavatele, když ta cena byla navýšena o tolik, proč napřed neprojednáme, jestli s tím souhlasíme, jestli opravdu budeme investovat tolik peněz.

Starostka: nejste postaveni před hotovou věc. Máte tady 3 cenové nabídky, abyste věděli, jaké ty ceny jsou. Pokud řeknete, my s tím nesouhlasíme, tak ten sál prostě neuděláme. Podle mě se o tom mluví už dlouho, že jako obec nemáme zázemí, že si musíme půjčovat sál na hospodě a nebo u skautů dělat ples.

p. Števková: paní starostko, samozřejmě, že se o tom mluví už dlouho, dobře víte, že byly dluhy, s tím jsem přišel poprvé já.

Starostka: ano, já to беру, já bych byla ráda, kdyby se to zrealizovalo.

p. Števková: já taky, ale vy to tlačíte všechno hrozně rychle. Poslední rok, abyste prostě všechno stihli. Já doporučuji to odsunout a udělat to skutečně pořádně. Standardní, transparentní výběrové řízení, tady je rozdíl nejnižší 762 a nejvyšší 779. Ty tři firmy jsou propojeny.

Starostka: ale takto můžete napadnout každé výběrové řízení, které není potřeba zveřejnit. Když jsme zadávali klubovnu nebo kanceláře.

p. Machala: můžete mi odpovědět, jaká kritéria jsou pro zveřejnění státní zakázky a jaká kritéria jsou pro nezveřejnění?

Starostka: na stavební práce je to do 6 mil. Kč vám stačí 3 cenové nabídky – nejste v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Na dodávky, služby je to do 2 mil.

p. Števková: vy to musíte dělat transparentně, aby se mohl kdokoliv přihlásit. Podívejte se u oken jste sama řekla, budeme muset udělat nějaké výběrové řízení. Bylo to na profilu zadavatele, byly otvírány obálky, беру, v pořádku. Cena tam bylo 560 tis., obrovská budova, klidně se pod to podepíšu, že je to ok. P. projektant, je to inženýr, má vysokoškolské vzdělání, předpokládám, že je při smyslech a že vám nějakým způsobem řekl 350 tis. Vy dneska tady přijdete s cenou skoro 800 tis. a my se máme tvářit že je to ok? Peníze jsou veřejné, jsem zvědav, jestli byste doma taky tak postupovala. Nejsem schopen to prověřit, protože žádnou výzvu jsem neviděl. Když jste zveřejňovala to na tom hřišti, tak jsem vám to, dá se říct rozpitval a ukázal jsem vám, kde jsou ty peníze a tady nevím. Zamyslete se nad tím, vy jste třeba domluvení, já s tím osobně nic neudělám, ale není to tak, jak by to mělo být v žádném případě.

p. Machala: já si myslím, že se v elektropracích vyznám docela dobře, ale já to tady nedokážu posoudit taky. Kolik toho je, jak toho je.

p. Števkanka: dneska obce běžně zveřejňují zakázky za 200 tis. Pořád je to, máte pravdu, 6 mil. – zakázka malého rozsahu, ale pořád je to, nemusíte se řídit zákonem, ale musíte se řídit, aby to, tuším §16, aby to bylo transparentní, transparentní to není. A je to diskriminující, protože se nikdo jiný přihlásit nemohl, než ti tři. Je tam hodně peněz, já bych navrhol to odsunout, nic se neděje, máte toho dost, Dlouhá ulice, cesta a ne za každou cenu to tlačit.

Starostka: takže když uděláme veřejné výběrové řízení, každá firma si pro projekt přijede, protože v elektronické podobě ho nemáme a dáme tam, že max. cena je 350 tis., že se nám nějaká firma přihlásí?

p. Števkanka: Nechte si to nějakým způsobem ocenit, to se dělá běžně. Když se dělali okna, zábradlí a vchodové dveře dvoje a ten vstup, ty betonové schody, protože jsem si zjišťoval ceny okení, solečnými silama s p. [redacted] jsme to cirká odhadli na 700 tis., dostali jsme se s firmami na 630 tis. a tímto způsobem to jde. Někáká cena tam musí být. Říct třeba max. cena 500 tis., nějakým takovým způsobem. Obrátit se na člověka, kdo to projde a dá k tomu ty ceníkové položky. Firmy dají nabídky a odseknou se od toho – maximum. Může být 500 může to být i 700, ale ať to proběhne tak jak má, ať se tam znovu přihlásí ty tři firmy, ale prostě bude otevírání obálek a bude to zveřejněno na profilu zadavatele, aby se mohl přihlásit kdokoliv. Jestli to dělá problém, že se přihlásí 6 firem, nebo sedm, to problém asi nebude.

Starostka: takže lesní cestu za 800 tis. můžeme schválit, toto schválit nemůžeme.

p. Števkanka: z mého pohledu je oprava zbytečná, tam dřevo už nemáte, proto jsem se vás ptal, který ty pařezy se budou odstřelovat, tak jste nebyla schopná mi odpovědět.

p. Gábová: šla jste po ní? Byla jste tam?

p. Števkanka: ne.

p. Gábová: v dnešním programu mi chybí bod různé. Myslím si, že je spousta informací, které bysme mohli vědět, nebyli jsme seznámeni se výsledkem inventur, úprava hřiště, tříkrálová sbírka, tady ty drobné věci, které by měli občané i zastupitelé vědět, v podstatě v tom programu nejsou.

Starostka: účetní závěrka ještě hotová není, takže tady nebudeme žádné inventury rozpitvávat. Bod různé není povinností mít v programu, takže tam prostě dneska není. Tříkrálová sbírka je na internetu vyvěšená i v porovnání s ostatními obcemi.

p. Gábová: spousta lidí internet nemá, takže občanům by bylo potřeba poděkovat, protože částka, která byla vybraná a nehlédě k tomu, když jsem za vámi byla, protože se mě spousta občanů ptala, jestli bude a kdy bude, byla jsem za váma ve čtvrtek, tuším 4. ledna, a vy jste mi řekla, že je plakátek u obchodu, tam žádný teda nebyl, potom až se to v pátek hlásilo. Jaká byla informovanost občanů, kdy ta sbírka bude.

Starostka: hlášení bylo v plánu, přišla jste o pět minut dřív, než se to mělo hlásit. Plakát jsem do obchodu nesla, vývěska je zahalená, byl pověšený na dveřích na obchodě.

p. Gábová: lidé to nevěděli, děti se snažily, částka byla velká, poděkování by bylo na místě.

p. Temlík: je fakt, že tříkrálová sbírka tady běží už dlouho, ale nikdo nikdy nepoděkoval.

Starostka navrhl hlasovat o schválení programu zasedání:

Návrh usnesení: ZO schvaluje program dnešního zasedání:

Hlasování: Pro: 5, Proti: 1 - Števanika, Zdržel se: 1 - Gábová

Usnesení č. 1: ZO schválilo program zasedání.

2. Určení zapisovatele a volba ověřovatelů zápisu.

Starostka sdělila, že si zápis osobně vyhotoví a navrhla ověřovateli dnešního zápisu: p. Jechovou, p. Černého

Hlasování: Pro: 7

Usnesení č. 2: ZO schválilo ověřovateli zápisu: p. Jechovou, p. Černého

Starostka pokračovala v programu:

3. Plnění usnesení z 22. zasedání zastupitelstva obce.

Usnesení č. 2 : ZO revokovalo usnesení č. 4 ze 7 zasedání ZO.

- Tím bylo zrušeno schválení námitek proti zápisu podané p. Machalou, námítka obsahovaly chyby
- **Usnesení č. 3: ZO schválilo zápis ze 6. Zasedání ZO v původním znění.** Zápis byl zveřejněn na stránkách obce

Usnesení č. 4: ZO schválilo námítka proti zápisu ze 13. zasedání ZO.

- Dodatek k zápisu, mnou vyhotovený a odeslaný p. Machalovi k příp. odsouhlasení a podpisu i celá mejlová korespondence byla p. Machalovi odeslána dne 3. 1. 2018, do dnešního mi p. Machala dodatek nedoručil. Je tam nějaký problém p. Machalo?
- P. Machala: ne, nebyl tam problém, podepišu vám ho na místě.
- **Usnesení č. 5: ZO schválilo zápis z 21. zasedání ZO v původním znění.**
- P. Gábová podávala námítka.
- **Usnesení č. 6: ZO částečně revokovalo usnesení č. 2 z 21. zasedání ZO.** Tímto usnesením byl zrušen p. Temlík jako ověřovatel zápisu z 21. Zasedání na základě podaných námitek.
- **Usnesení č. 7: ZO schválilo ověřovatelkou zápisu z 21. Zasedání ZO p. Gábovou.**

Usnesení č. 9: ZO schválilo znění smlouvy o právu provést stavbu – Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. a pověřilo starostku podpisem. Smlouva byla odeslána 20. 12. 2017.

Usnesení č. 10: ZO schválilo dodatek č. 19 ke Smlouvě o dílo č. 28050012 firmy Marius Pedersen a.s. Smlouva byla podepsána osobně vyzvednuta obchodním zástupcem firmy dne 3. 1. 2018.

Usnesení č. 11: ZO schválilo stanovy Svazku obcí mikroregionu Moravskobersounsko po 7. úpravě.

Usnesení č. 12: ZO schválilo prodej vozidla CAS RTHP obci Jívová za částku 41.000 Kč a pověřilo starostku podpisem kupní smlouvy. Kupní smlouva byla podepsána 18. 1. 2018.

Usnesení č. 13: ZO schválilo snížení prodejní ceny sněžného skútru na 20.000 Kč. Prodej sněžného skútru byl zveřejněn dne 16. 1. 2018. Nabídky mají být podávány v uzavřených obálkách do 30. 4. 2018. To nebylo dohodnuto, ale abychom předešli případným problémům s formou zveřejnění, dovolila jsem si stanovit tyto podmínky.

Usnesení č. 14: ZO schválilo zveřejnění záměru bytu č. 3 v bytovém domě na ulici Libavské číslo 162 za následujících podmínek a to: do 03/2018 bude záměr zveřejněn za cenu 300 tis. Kč, poté bude vždy po uplynutí 2 měsíců snížena cena nemovitosti o 20 tis. Kč.

Záměr byl opět zveřejněn 21. 12. 2017. RK ještě nebyly osloveny.

Usnesení č. 15: ZO schvaluje pronájem nebytových prostor v budově obecního úřadu – tzv. klubovny – p. ~~Janina Křiváková~~ za účelem zřízení prodejny textilu a to do 31. 1. 2018. Nájemné bude uhrazeno k 10. v měsíci na účet obce. ZO pověřuje starostku podpisem dodatku č. 1 k nájemní smlouvě. Dodatek byl vyhotoven a podepsán dne 20. 12. 2017.

Usnesení č. 16: ZO schválilo pronájem části p. č. 148/1 o výměře 314 m² manželům ~~Janina Křiváková~~ za cenu 0,5 Kč/m² a pověřilo starostku podpisem smlouvy o pronájmu.

Usnesení č. 17: ZO schválilo členy hlavní inventarizační komise (pro sestavení zprávy a odsouhlasení soupisů) P. Jechovou, p. Libora Temlíka

Usnesení č. 18: ZO schválilo členy inventarizační komise č. 1 (pro dlouhodobý majetek, materiál, finance a podrozvahu) p. ~~Janina Křiváková~~ p. Černého

Usnesení č. 19: ZO schválilo členy inventarizační komise č. 2 (pro pohledávky, závazky, jmění) p. Pavla Temlíka, p. Lukáše Garguláka

Usnesení č. 20: ZO schválilo odpisový plán obce pro rok 2018.

Usnesení č. 21: ZO schválilo odpisový plán MŠ Domašov nad Bystřicí, příspěvková organizace na rok 2018.

Usnesení č. 22: ZO schválilo po projednání rozpočet obce na rok 2018 příjmy ve výši 20.593.500 a výdaje ve výši 20.593.500. Změny rozpisu rozpočtu provádí správce rozpočtu.

Usnesení č. 23: ZO schválilo firmu Studio oken na výměnu oken v budově Obecního úřadu za cenu 556.520 Kč včetně DPH a pověřuje starostku podpisem smlouvy o dílo. Smlouva o dílo byla podepsána dne 11. 1. 2018.

Usnesení č. 24: ZO schválilo firmu Ing. Zdeňka Dreiseitlová, Radíkov 16, 753 01 Hranice, na opravu lesní cesty na p. č. 924/8 v obci Domašov nad Bystřicí za cenu 882.903,24 Kč

včetně DPH a pověřilo starostku podpisem smlouvy o dílo. Smlouva o dílo byla podepsána dne 10. 1. 2018.

Usnesení č. 25: ZO schválilo firmu S. M. Olomouc, s.r.o., Dolní Hejčínská 48/25, Olomouc – Hejčín, na rekonstrukci panelového domu č. p. 28 za cenu 4.469.651,81 Kč včetně DPH. Smlouva o dílo zatím nebyla podepsána.

Starostka sdělila, že dalším bodem programu je program rozvoje obce.

4. Program rozvoje obce

Byl odeslán zastupitelům 2. 2. 2017. Byl i projednáván na zastupitelstvu dne 23. 3. 2017 a 21. 6. 2017. Na dnešním zasedání je nutné program rozvoje obce schválit, protože dle podmínek programu obnovy venkova Olomouckého kraje, ze kterého budeme žádat dotaci na rekonstrukci bytovky na Dlouhé 28, je povinností k vyplněné žádosti o dotaci připojit povinné přílohy, kde jednou z těchto příloh je soulad akce se schválenou rozvojovou strategií obce. Olomoucký kraj bude tuto přílohu požadovat.

Starostka podala návrh usnesení:
ZO schvaluje program rozvoje obce.

Hlasování: Pro: 7

Usnesení č. 3: ZO schválilo program rozvoje obce.

5. Výběr dodavatele na stavební úpravy tělocvičny – budova obecního úřadu.

Starostka by ráda slyšela i jiný názor než ten, že je to všechno špatně a neverejně.

p. Jechová: cena se jí nezdá nijak nadnesená, když jsem se dívala na ty částky, tak jsem tam žádnou super velkou částku nenašla.

p. Temlík: pokud zákon umožňuje, že nám stačí 3 cenové nabídky, nemám s tím žádný problém.

Starostka: máme 3 cenové nabídky:

1. Firma Renomont služby s.r.o., Přáslavice
cena vč. DPH je 779.152,35
2. Firma Libor Rusinko, stavební práce, Štěpánov
Cena vč. DPH 776.745,07
3. Firma S.M. Olomouc
Cena vč. DPH 762.149,07

Nejlevnější firmou je S. M. Olomouc, vše jsme si už vysvětlili.

p. Števková: to se dalo čekat. Za tou firmou stojí pan Zdenek Schinneck, že?

p. Temlík: mně se celkem líbí, když si tady na obci můžeme udělat parky za 200 tis. a musíme to hnát až do krajností. Bude nás to stát milion, tak si myslím, že ty peníze můžeme klidně vypustit.

p. Števkanka: já jsem vám svůj názor řekl, to co tady děláte je divadlo s nabídkami, není to transparentní, jestli takto chcete vybírat dodavatele tak pán bůh s váma. Vyhlásit standardní výběrové řízení, jak jste dělala s okna, s cestou atd., tak jak jsme to dělali všechno doposud. Tady je skoro 800 tis. Kč, pak se objeví vícepráce atd. 350 tis. jste řekla před měsícem, p. Ing. Böhm vám to řekl, najednou je to 776 tis. bez toho, abyste aspoň, v těch materiálech. Vy prostě nám to jenom pošlete, bez toho, abyste k tomu dala slovo komentáře. Toto by si zasluhovalo 4, 5 rozvinutých vět. Máme na to veřejné peníze, nejsou to naše peníze, máte to jednoduché, peněz je dost, my jsme se museli trošičku jinak v minulých letech zajímat o to, co kolik stojí. Peněz je dost, takže se utratí.

p. Gábová: kolikrát ta částka 350 tis. byla zmiňována, že raději požádáme na opravu bytového domu, kde by bylo možné získat až těch 500 tis. dotace. Takže opravdu ta částka 350 tis. několikrát zazněla.

Starostka: já to vím p. Gábová.

p. Gábová: ano, ona možná ta částka menší nebude, ale seznámit nás s tím.

p. Števkanka: ty firmy si to určily samovolně a řekly si dáme to na těch 700 tis.

p. Machala: z čeho vycházel p. Ing. Böhm. Pravděpodobně z nějakých tabulek. Jako projektant počítá náklady, které jsou dané tabulkama.

Starostka: zeptejte se nějaké firmy, která dělá v reálu, jak jsou spokojeni s projektantama. A nebylo to jenom u tohoto, bylo to třeba i u těch oken, kdy jsme tady seděli s firmou Studio oken a co do něho navrhnul a musel dělat dvě změny projektu. Protože tam byly věci, které byly navrženy a technologicky nebylo možné je provést. Jedna věc je, když je někdo pan inženýr a maluje projekty podle vyhlášek, druhá věc je reál.

p. Machala: takže pan inženýr, který maluje projekty podle vyhlášek není schopen spočítat aspoň orientačně cenu.

p. Temlík: on tu cenu uvádí do projektu nebo na základě toho, jak jste to tady procházeli?

Starostka: uvádí pro potřeby stavebního úřadu předpokládané náklady 350 tis. Kč.

p. Števkanka: tak musel z něčeho vycházet přece.

Starostka: peníze za projekt a ostatní jsme dali, takže jestli to nechcete udělat, uděláme to znovu výběrovým řízením, je mi to jedno.

p. Machala: byl bych radši.

Starostka: nechám o tom hlasovat. Jestli to chcete natáhnout o dalšího půl roku, uděláme to veřejným řízením.

p. Machala: netuším, proč to najednou transparentní není. Co vám mám na to říct?

Starostka: pokud je ta možnost a nemusíte to dělat transparentně, stačí vám 3 cenové nabídky, proč to nevyužít. Několik takových akcí už tady takových bylo. Vždycky je kolem toho problém. Jestli je to p. Temlík, který dělal klubovnu, nebo p. Vrána, který dělal kanceláře a nebo je to nějaká firma, která se vám zdá předražená, stejně je s tím vždycky problém. Já vám jenom říkám, že je to jednodušší cesta.

p. Černý: musím podpořit starostku, viz. ty lesní cesty, kde byl opravdu velký rozdíl – až 800 tis. Kč, z vlastní zkušenosti, rozpočet na rodinný dům mi dělal rozpočtář, chlap se 45 letou praxí. Dostal jsem 6 cenových nabídek, barák byl spočítán na 2,6 mil., nejnižší cenová nabídka byla 3,2 mil. Barák mě nakonec stál hluboce přes 3,2 mil. Bavíme se o krycím rozpočtu, který se dával na stavební úřad a o realitě. Takže ta cena je úplně někde jinde. Změn jsem tam měl za 270 tis. Kč. I tak je tam 1 mil. Kč navýšení. Jinak by to udělal např. p. Temlík, živnostník, který nám to tady bude dělat třeba půl roku, udělá nám to o 100, 150 tis. levněji, ale pokud to vezme velká firma, cena bude vždy vyšší než rozpočet. Chtěl bych se zeptat, jestli tedy navrhuje i s tím imobilním wc nebo ne. Budeme zvyšovat ty náklady?

p. Števíka: je potřeba se o tom pobavit, prodiskutovat to, ne se tady o tom dohadovat.

p. Černý: jenom se ptám. P. Machala navrhoval to udělat komplet celý.

p. Števíka: to jsem já neřikal.

Starostka: proč jste nepřišel na schůzku s p. inženýrem?

p. Števíka: jsem vám říkal, že jsem byl na dovolené.

Starostka: to jsem asi přeslechla.

p. Števíka: paní starostko, všechny zasedání jsou nahrány, jsou zápisy, projděte si, jestli někdo něco řekl na pana Temlíka, nikdo ani půl slova. Byly připomínky k panu Vránovi, řeknu vám proč, protože on měl dělat něco úplně jiného než ti ostatní. Ostatní dělali lino, on místo toho udělal stěnu. Mně to připadalo absolutně neuvěřitelný a nakonec ty cihly který zbyly vyvezli na traktor do lesa, takže se o tom nebavte radši.

p. Gábová: a naučtoval si normálně za odvoz.

p. Števíka: a místostarosta potvrdí, že ty cihly tam byly.

p. Černý: cihly tam byly, ale kdo je tam dal...?

p. Števíka: náš traktor tam jel s nima.

p. Černý: o tom nevím, takový příkaz jsem nikomu nedával.

p. Števíka: u té cesty třeba, dat tam milion a víc bych tam nedával.

p. Černý: ty cesty bysme měli dát dokupy.

p. Števíka: už odbíháme. Vemte si na tu skálu to byly statisíce. Stálo nás to minimum.

p. Černý: ceny byly rozdílné a taky jsme si tady řekly, že za ty ceny to dělat nebudeme.

p. Števíka: podívejte se na jiné obce, dělají výběrko na 200 tis., narážíme tady na rozpor s p. Böhmem, je potřeba ho oslovit, kde přišel na těch 350 tis. a jestli si za tím stojí a máte tady o 400 tis. víc. A k tomu přistupuje to, že to není nikde zveřejněno, není to na profilu zadavatele, není to nikde.

p. Černý: takže vycházíte z toho, že když to zveřejníme, ty firmy se nám do toho přihlásí, půjdou o 250 tis. dolů.

p. Števíka: to nemůžu vědět, ale má to takto být.

Starostka: i když to bude výběrovým řízením, budou to dvě věci, nebude to výběrové řízení na zbudování víceúčelového sálu. Stejně to bude rekonstrukce tělocvičny a zázemí řešit nebudeme, to bude zvlášť. Navrhoval bych, abychom se sešli tady k této věci a nediskutovali to teď.

p. Machala: mám tomu rozumět tak, že je to takto netransparentně uděláno takto, aby to nevypadalo navenek jako dělení zakázky?

Starostka: říkám vám, že jsou to dvě zakázky.

p. Machala: to nejde, je to porušení zákona o státních zakázkách.

Starostka: nejsme vůbec v režimu zákona o veřejných zakázkách. Na stavební práce je minimum 6 mil. Kč.

p. Števková: to je pravda, § 16 si přečtěte.

p. Machala: tak to posuneme dál paní starostko.

Starostka: kam to posuneme?

p. Machala: to zasedání posuňte dál.

Starostka: já tady řeším jedinou věc, jestli mám o tom nechat hlasovat nebo to přesuneme na další zasedání.

p. Machala: to si rozhodněte vy, vy vedete zasedání.

Starostka: nechám o tom klidně hlasovat.

Starostka podala návrhy usnesení:

4. Návrh usnesení: ZO schvaluje jako dodavatele stavebních úprav tělocvičny v budově obecního úřadu firmu S.M. Olomouc za cenu 596.683,80 vč. DPH.

Pro: 4, Proti: 3

Usnesení č. 4: ZO schválilo jako dodavatele stavebních úprav tělocvičny v budově obecního úřadu firmu S.M. Olomouc za cenu 596.683,80 vč. DPH.

Návrh usnesení: : ZO schvaluje jako dodavatele stavebních prací v tzv. nářad'ovně dle požadavků zadavatele firmu S.M. Olomouc za cenu 165.456,27 vč. DPH.

Pro: 4, Proti: 3

Usnesení č. 5: ZO schválilo jako dodavatele stavebních prací v tzv. nářad'ovně dle požadavků zadavatele firmu S.M. Olomouc za cenu 165.456,27 vč. DPH.

Starostka uvedla diskuzi.

6. Diskuze

p. [redacted]: neviděl jsem projekt bez rozpočtu, výkaz výměr je něco jiného než cena. Máte projekt a nikdy není bez rozpočtu. Pokud vám někdo z ruky nacení 350 tis. bez ničeho a tito stavaři nacenili nějaké ceny, proč proti tomu tady tak diskutujete?

p. Števková: protože není ten rozpočet.

p. [redacted]: proč ten projektant k tomu nedal ten rozpočet. Napadli jste tady firmu S.M. Olomouc.

p. Machala: tady si vezměte ty tři nabídky a řekněte mi, co je na nich korektního.

p. [redacted]: já vím, že projektant řekl 350, ale ať udělá rozpočet dodatečně.

p. Števkanka: není to na profilu zadavatele, není to zveřejnění, není tady nic. Otvíraly se obálky u oken za 560, tady se neotvíraly, proč, jaký je důvod? To nevysvětlíte nijak.

p. Černý: co se týká inventur – proběhly jak měly být. Chtěl bych poděkovat p. [redacted] a p. [redacted]. Tříkrálová sbírka je na stránkách. Jestli za potřebí, děkujeme občanům.

p. Števkanka: naprosto zbytečně jsme se dohadovali kvůli traktorů. My jsme byli 54 bodů, bylo od 60i bodů, kritéria se nezměnila, žádost o dotaci se podala pozdě, v páté výzvě a nejenom to, ve 3 kole výzvy bylo 447 žádostí včetně dvacetibodových. Ve 3. výzvě bychom byli na 113. Místě, traktor jsme mohli už dávno mít. Ministerstvo zemědělství se rozhodlo, že budou podpořeny žádosti s minimálně 60i body. Kdo pozdě chodí... Traktor jste nechtěli.

p. Černý: jako jediný bojuju za to, abychom měli nový traktor, byli jste všichni proti.

p. Števkanka: nakupují se vyvážecíky, nám hnije v skladě, neumíte ji využít. Radši dát žádost o ten větší.

Starostka: dle mého jsme v roce 2014 mohli žádat o nový traktor, tam by byla jistota stoprocentní. Místo vyvážecího vleku.

p. Števkanka: nastoupila jste 10. dubna 2015, v březnu jste schvalovali žádosti.

p. Machala: máme problém s traktorem?

Starostka: ano máme, domlouváme to všelijak.

p. Machala: kdy byla posypaná Strmá?

Veřejnost: na Strmé byla dopravní nehoda. Nejsou upravené cesty.

p. Malaska: má obec posyp?

Starostka: ano, má.

p. Gábová: kolem obecního úřadu chodník je většinou uklizený, je suchý a oni jdou a solí. Solila p. [redacted], p. [redacted]. Nevidím v tom smysl, je to zbytečné, cena za práci, cena za sůl, nemá to efekt.

p. Machala: jaký je posun s vodou? Zpracovává se projektová dokumentace na vrt?

Starostka: je velký posun v terciálním čištění na úpravně, vzhledem k počasí se vrtat nebude, projekt je zhotoven, bude vyvrtán zkušební vrt.

Zasedání ukončeno v 18:05 hodin.

Přítomno 10 občanů.

Zapsala: Menšová 30. 1. 2018

Ověřovatelé:

Jechová

Černý